Дело № 1-22-2102/2025

86MS0042-01-2025-002836-43

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

г. Нижневартовск 16 июня 2025 года

Мировой судья судебного участка № 1 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, и.о. мирового судьи судебного участка № 2 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Вдовина О.В.

при секретаре Лебедевой М.В.,

с участием государственного обвинителя помощника прокурора г. Нижневартовска Мунаева Т.Р.,

подсудимого Харченко Е.С.

защитника Унгур Н.Т., представившей удостоверение № \*\*\*, выданное 26.05.2008 года и ордер № \*\*\*т 16.06.2025 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела № 1-22-2102/2025 в отношении

**Харченко Евгения Сергеевича**, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина \*\*\*, неженатого, невоеннообязанного, со средне-техническим образованием, не работающего, являющегося инвалидом 1 группы, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: г\*\*\*, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Харченко Е.С.,в период времени 17 часов 58 минут до 17 часов 59 минут 29.04.2025, находясь в помещении магазина связи «Мегафон» АО «Мегафон Ритейл», расположенного в ТРЦ «Югра-Молл» по адресу: ХМАО-Югра, город Нижневартовск, улица Ленина д.15П, имея преступный умысел, направленный на совершение тайного хищения чужого имущества, путем свободного доступа, убедившись, что за его преступными действиями никто не наблюдает, осознавая незаконность и противоправность своих действий, тайно, из корыстных побуждений, похитил с открытой витрины сотовый телефон «Samsung Galaxy Z Fold 6 SILVER, серый (SM-F956BZS4CAU), imei 1: 351451345519300, imei 2: 352564185519302, в количестве 1 штуки, стоимостью 98739 рублей 51 копейка, принадлежащий АО «Мегафон Ритейл», и скрылся с места преступления, распорядившись похищенным по своему усмотрению.

Своими преступными действиями Харченко Е.С. причинил АО «Мегафон Ритейл», материальный ущерб на общую сумму 98739 рублей 51 копейка.

Действия Харченко Е.С. органом предварительного расследования были квалифицированы по ч.1 ст. 158 УК РФ.

При ознакомлении с материалами уголовного дела в стадии досудебного производства в порядке, предусмотренном ст.217 УПК РФ Харченко Е.С. согласившись с предъявленным обвинением, в присутствии защитника заявил ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства уголовного дела, предусмотренного главой 40 УПК РФ.

Представитель потерпевшего ФИО. в судебное заседание не явился, предоставил заявление, в котором просил рассмотреть в его отсутствие, на постановление приговора без проведения судебного разбирательства согласен.

В судебном заседании подсудимый Харченко Е.С. после оглашения обвинения поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что обвинение ему понятно и он полностью с ним согласен. Ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено им добровольно, после консультации с защитником и он полностью его поддерживает. Последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства он осознает. В содеянном вину признает полностью и раскаивается.

Государственный обвинитель и защитник не возражают против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Мировой судья находит обвинение обоснованным, где вина Харченко Е.С. подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, преступление в совершении которого обвиняется ФИО. относится к категории небольшой тяжести. Таким образом, соблюдены все необходимые для этого условия, позволяющие рассмотреть уголовное дело в особом порядке судопроизводства.

Придя к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается по делу собранными доказательствами, учитывая мнение государственного обвинителя, представителя потерпевшего, подсудимого и защитника, исследовав материалы дела, мировой судья считает возможным применить особый порядок принятия судебного решения, поскольку условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, предусмотренные ст. 314 УПК РФ соблюдены.

Мировой судья квалифицирует действия Харченко Е.С. по ч.1 ст. 158 УК РФ- кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

К обстоятельствам, смягчающим наказание, предусмотренным ч.2 ст. 61 УК РФ мировой судья относит: признание вины; раскаяние виновного, которое выражается в осознании своей вины, его полном признании и даче последовательных признательных показаний в ходе дознания и в судебном заседании, а также состояние здоровья .

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК РФ, мировой судья не усматривает.

При назначении наказания подсудимому, мировой судья учитывает необходимость соответствия характера и степени общественной опасности преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, обстоятельствам его совершения и личности виновного: с обвинением согласен, вину признал полностью и раскаялся в содеянном, что нашло подтверждение в судебном заседании, характеризуется посредственно, на учете у врачей психиатра и нарколога в настоящее время не находится. Наблюдался у врача психиатра-нарколога с диагнозом «Пагубное употребление ПАВ». Снят в 2018 году в связи со стойкой ремиссией.

Руководствуясь ст.ст. 6 и 60 Уголовного кодекса Российской Федерации, целями и задачами наказания, учитывая влияние назначенного наказания на исправление осужденного, исходя из степени тяжести содеянного им, наличие обстоятельств, смягчающих и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, а также учитывая цели исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, условия его жизни, его имущественное положение, состояние здоровья, с учетом личности виновного, мировой судья полагает справедливым назначить подсудимому за совершенное им преступление, наказание, не связанное с лишением свободы, в виде штрафа.

По мнению мирового судьи, назначение Харченко Е.С. именно такого вида наказания будет являться справедливым, соответствовать содеянному, позволит обеспечить исправление осужденного и предупреждение совершения им новых преступлений, в результате чего наказание достигнет своей цели в исправлении осужденного.

При этом мировой судья считает, что наказание подсудимому следует назначить по правилам ч. 5 ст. 62 УК РФ.

Мировым судьей не установлено наличие исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, личности виновного, существенно уменьшающих общественную опасность совершенного преступления и как следствие этого, наличие возможности применения к подсудимому ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации.

С учетом фактических обстоятельств совершения преступления, и степени его общественной опасности, оснований изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, а также для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено законом, мировой судья не находит.

Меру пресечения Харченко Е.С. –до вступления приговора в законную оставить прежней- подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Оснований для прекращения уголовного дела не имеется.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

Процессуальные издержки должны быть возмещены за счет средств федерального бюджета, поскольку при особом порядке судебного разбирательства, согласно ч.10 ст. 316 УПК РФ, суммы, выплаченные адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, вне зависимости от стадий уголовного судопроизводства взысканию с осужденного не подлежат.

В соответствии со ст.ст. 81-82 УПК РФ следует разрешить судьбу вещественных доказательств.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 316 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

**Харченко Евгения Сергеевича** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание в соответствии со ст. 46 УК РФ, в виде штрафа в размере 10000 (десяти тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате в УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре), единый казначейский счет: 40102810245370000007, казначейский счет 03100643000000018700, лицевой счет 04871342940, РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по ХМАО-Югре, г. Ханты-Мансийск, БИК 007162163, ОКТМО 71875000, ИНН 8601010390, КПП 860101001, КБК 18811603121010000140, единый уникальный номер уголовного дела: 12501711020036355, УИН:18858625050480363551.

Меру пресечения Харченко Е.С. подписку о невыезде и надлежащем поведении, до вступления приговора в законную силу оставить прежней.

Вещественные доказательства: диск с видеозаписью событий, произошедших 29.04.2025 года-хранить в уголовном деле, сотовый телефон с коробкой от него - оставить представителю потерпевшего по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Нижневартовский городской суд Ханты - Мансийского автономного округа – Югры в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения, через мирового судью судебного участка №2 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции и поручать осуществление защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

\*\*\*

Мировой судья

Судебного участка №1 О.В.Вдовина

Секретарь судебного заседания М.ВЛебедева

«\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2025 года

Подлинник приговора находится в материалах дела № 1-22-2102/2025 мирового судьи судебного участка № 2 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа - Югры